



GUÍA DE SESIONES ONLINE MES DE JULIO IV° MEDIO

Nombre alumno(a): _____ Curso: IV°M Fecha:

OBJETIVO:

- Conocen e interpretan algunas nociones metafísicas en Aristóteles.

INSTRUCCIONES:

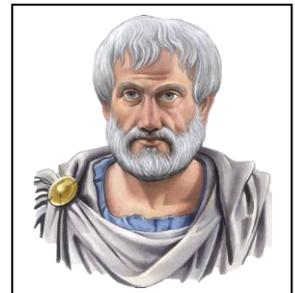
- Lea el siguiente texto y desarrolle las actividades que se detallan el final de la guía.
- Puede realizar consultas al siguiente correo: angel.calderon.j@gmail.com

La Metafísica Aristotélica

Todos los hombres tienen por naturaleza el deseo de saber. Con estas palabras se inicia el libro primero de la Metafísica de Aristóteles. Ese deseo de saber culmina en la adquisición de la sabiduría que consiste, para Aristóteles, en el conocimiento de las causas y los principios del ser. Y ese conocimiento es el objeto de la metafísica, de la ciencia de las primeras causas y principios del ser, el conocimiento del ser "en cuanto ser", el conocimiento de la causa última de la naturaleza y de la realidad.

La crítica de la Teoría de las Ideas

Aristóteles estará de acuerdo con Platón en que hay un elemento común entre todos los objetos de la misma clase, el universal, la Idea, que es la causa de que apliquemos la misma denominación a todos los objetos del mismo género; admitirá, por lo tanto, que ese universal es real, pero no que tenga existencia independiente de las cosas, es decir, que sea subsistente. La teoría de las Ideas, por lo demás, al dotar de realidad subsistente al universal, a la Idea, duplica sin motivo el mundo de las cosas visibles, estableciendo un mundo paralelo que necesitaría a su vez de explicación.



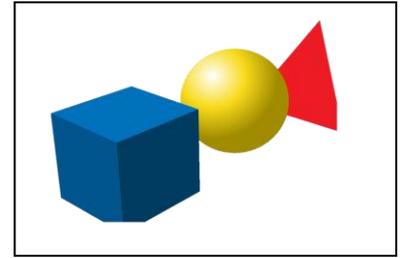
Tampoco es capaz de explicar el movimiento de las cosas, que era uno de los motivos de su formulación; esta teoría no ofrece ningún elemento para explicar el movimiento, el cambio, ya que, siendo las Ideas inmóviles e inmutables, si las cosas son una imitación de las ideas habrían de ser también inmóviles e inmutables; pero si cambian ¿de dónde procede ese cambio?

Aristóteles considera que la teoría de las Ideas es imposible, ya que establece una separación entre el mundo visible y el mundo inteligible, es decir, entre la sustancia y aquello por lo que una sustancia es, su forma o esencia. Las Ideas, en efecto, representan la esencia de las cosas, es decir, aquello por lo que las cosas son lo que son. ¿Cómo es posible que aquello por lo que algo es lo que es no resida en el objeto, sino fuera de él? ¿Cómo es posible que aquello que hace que el hombre sea hombre, su esencia, la Idea de hombre, no resida en el hombre, sino que exista independientemente de él? Las formulaciones de Platón para tratar de explicar la relación entre las Ideas y las cosas, las teorías de la participación y la imitación, por lo demás, lejos de explicar dicha relación no son más que metáforas.

Teoría Hilemórfica

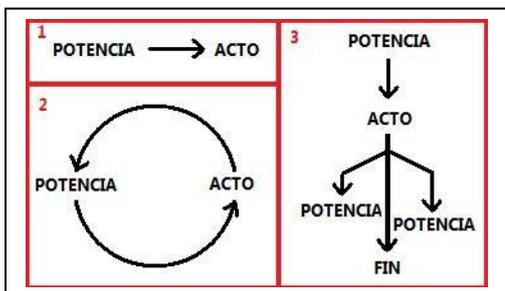
La sustancia es en Aristóteles la forma privilegiada de ser. El ser se dice de muchas maneras, pero fundamentalmente como sustancia, es decir, como aquello que no se da en un sujeto sino que es ello mismo sujeto. Las otras formas de ser se dan necesariamente en la sustancia, y Aristóteles las llama accidentes: Junto con la sustancia, constituyen las categorías del ser: *cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, posición, estado, acción y pasión*.

La sustancia es para Aristóteles un compuesto de **materia** (hyle) y **forma** (morphé). (De ahí el término hilemorfismo con el que tradicionalmente se ha designado la teoría aristotélica).



Ese compuesto de materia y forma es insoluble, de modo que no es posible separar realmente una de la otra; sólo en el entendimiento dicha separación es posible, es decir, la materia y la forma sólo pueden ser pensadas como realidades distintas.

La materia es, en realidad, la sustancia de la que están hechas las cosas, mientras que la forma representa la esencia del objeto, de la sustancia, lo que en ella hay de universal.



Para poder explicar el cambio Aristóteles necesitará recurrir no sólo a la teoría de la sustancia, que le permite distinguir la forma de la materia, sino además a otra estructura metafísica, la que permite distinguir dos nuevas formas de ser: el ser en acto y el ser en potencia.

Por ser en acto se refiere Aristóteles a la sustancia tal como en un momento determinado se nos presenta y la conocemos; por ser en potencia entiende el conjunto de capacidades o posibilidades de la

sustancia para llegar a ser algo distinto de lo que actualmente es. Un niño tiene la capacidad de ser hombre: es, por lo tanto, un niño en acto, pero un hombre en potencia. Es decir, no es un hombre, pero puede llegar a serlo.

Por lo demás, Aristóteles nos menciona cuatro causas del ser: la causa formal, la causa material, la causa eficiente y la causa final. *“La primera es la esencia, la forma propia de cada cosa, porque lo que hace que una cosa sea, está toda entera en la noción de aquello que ella es; y la razón de ser primera es, por tanto, una causa y un principio. La segunda es la materia, el sujeto; la tercera el principio del movimiento; la cuarta, que corresponde a la precedente, es la causa final de las otras, el bien, porque el bien es el fin de toda producción”*. (Aristóteles, Metafísica, libro 1, 3).

ACTIVIDADES

1. A partir del texto, **explique las críticas** que realiza **Aristóteles** a la Teoría de la Ideas de Platón, **enumerando** los puntos más destacados.
2. **Defina** los conceptos de: **a)** Inteligible, **b)** Materia, **c)** Forma, **d)** Sustancia, **e)** Ser en Acto, **f)** Ser en Potencia, **g)** Causa Formal, **h)** Causa Material, **i)** Causa Eficiente y **j)** Causa Final.
3. **Redacte** una breve opinión en torno al **pensamiento** metafísico de **Aristóteles**, en donde pueda criticar en acuerdo o desacuerdo la explicación metafísica que nos entrega este autor.